

ATILEX737

/jelige/

Küzdjünk az **MI** ellen, vagy használjuk?

MI-használati nyilatkozat:

*Az esszé megírása előtt használtam egy gondolatébresztő témalista felállítására a **Claude Opus 4.6** modellt (2026.03.11-18 között), majd az esszé megírása után használtam a **Sonnet 4.6** modellt (2026.03.27): annak érdekében, hogy részben ellenőrizze az esetleges elírásokat (nyelvtani hibákat szóismétléseket stb.). Illetve, mivel nagyon sok videós anyagot hallgatok a témában, ezért az ott elmondott és általam papírra vetett adatok hivatkozásait (konkrét forrását) keresse ki az interneten fellelhető adatbázisokban. Mindkettő az **Anthropic** modellje.*

TARTALOM JEGYZÉK

<u>Miért is fontos ez a kérdés?</u>	3
<u>Tisztázzuk: mi is valójában a Mesterséges Intelligencia?</u>	4
<u>Az alapok: <i>avagy hogyan működik valójában az MI?</i></u>	5
<u>Valójában kinek van, vagy lehet félnivalója?</u>	6
<u>Akit nem tanítanak meg kérdezni, az nem fogja érteni a választ!</u>	8
<u>Konklúzió</u>	10
<u>Források</u>	11

Miért is fontos ez a kérdés?

2026 első negyedében a **Block** (a **Square** és a **Cash App** tulajdonosa) egy nap alatt bocsátott el **4000** embert, a dolgozói **40%-át!** Jack Dorsey, a cég alapítója nyíltan megmondta az okot: **MI...**

Úgy jellemezte a döntését, hogy egy jelentősen kisebb csapat, a megfelelő **MI** eszközökkel, többet tud és jobban tud teljesíteni. Hozzátette, hogy szerinte a legtöbb cég egy éven belül ugyanerre a következtetésre fog jutni. Ez nem egy névtelen startup CEO-ja. Ez az ember a **Twitter** alapítója.

De ez csak egy példa volt a sok közül.

Az **Amazon 30000** irodai alkalmazottat bocsátott el az elmúlt fél évben. A **Microsoft 15000** pozíciót szüntetett meg. A **Meta több ezer** embert küldött el, miközben milliárdokat investál az **MI** kutatásba. Az **Intel** a teljes létszám **20%-át** menesztette. A **Nestlé 16000** munkahely megszüntetését jelentette be. A **Salesforce 5000** embert engedett el.

2025-ben világszinten közel **250000** technológiai munkahely szűnt meg. 2026 első hónapjaiban a tempó csak gyorsult: naponta hozzávetőlegesen **754** ember veszíti el az állását a technológiai szektorban.

Na de ez mind tőlünk távol történik, nem igaz? Amerika, Szilícium-völgy, nagy multiknál, akikhez kevés közünk és kötődésünk van. Bár ez sem igaz teljesen, hiszen a nagy multik szinte mind rendelkeznek magyarországi divíziókkal is.

Ha már nagy multi:

Februárban az **OTP** jelentette be, hogy közel **200** munkavállalójától válik meg a **Digitális Divízió**ál.

Az OTP 2025 első kilenc hónapjában 849 milliárd forintos eredményt hozott. 3%-os növekedés az előző évhez képest. A teljes bevétel 2174 milliárd, 13%-os növekedéssel. Rekordot döntöttek. A tőkearányos megtérülés 21,8%, ami nemzetközi szinten is kiemelkedő.

Közben 200 embert meneszt olyan indoklással, hogy a siker fenntarthatósága megköveteli a működés egyszerűsítését.

Aztán alig pár héttel később a **Morgan Stanley** is lép: globálisan **2500** embert bocsátanak el. Úgy, hogy rekordévet zártak 2025-ben. Történelmi csúcson a bevétel. A leépítés érinti a nemzetközi

irodáikat is. Csak megjegyzem: Budapesten ezeket alkalmazzák (egyelőre nem tudni pontosan, a magyar iroda mennyire érintett).

Észrevehető a séma?

Kiemelkedő eredmények. Magasabb hozamok. Növekvő nyereség. Csökkenő alkalmazotti létszám.

Tehát akkor, hogy legyen? Küzdjünk az **MI** ellen, vagy használjuk? Mindenki döntse saját maga, hogy a fent vázolt minták alapján, hogyan válaszolja meg ezt a kérdést...

Napjainkban az **MI** nem egy jövőbeli „fenyegetés”, hanem a mindennapok valósága. Számtalan szakmában külföldön és belföldön az adaptálódás a túlélés kérdésévé vált, és ezen szakmák vagy pozíciók köre bővülő tendenciát mutat, ahogy fejlődnek a különböző modellek és bővül a felhasználási körük.

Persze vannak „ellenállók”, akik a nyomás ellenére rendíthetetlen oszlopként tartják prioritásnak az emberi kreativitást és intellektust. Nem használnak semmiféle mesterséges segédeszközt sem a munkájukban, sem a magánéletükben.

Melyik oldalnak adjunk igazat, és melyiknek nem? Szerintem a legjobb opció az arany középút lehet. Realizálnunk kell, hogy az **MI** mennyire hasznos specifikus feladatok megoldásában, ötletek gyűjtésében, produktivitásunk meggyorsításában, automatizált feladatok végzésében.

Egy valamit azonban meg kell értenünk: az emberi intellektust, valamint az érzelmi sokszínűségünket semmi sem tudja pótolni, vagy lecserélni! Van, amit nem tudunk és nem is lehet modellekbe programozni. A lélek forráskódja nem a mi kezünkben van, így át sem tudjuk adni azt...

Tisztázzuk: mi is valójában a Mesterséges Intelligencia?

Kezdjük azzal, hogy az **MI** jelentésében a **Mesterséges** kifejezés az egyedüli valós állítás, az **Intelligencia** már nem feltétlenül az. Ha valaki intelligens: azzal azt feltételezzük, hogy gondolkodik, mérlegel, és döntéseket hoz. Nos ez az **MI**-re semmiképp sem igaz, sokkal közelebb áll az automatikus hiba javító funkcióhoz a telefonunkon, mint sem az intelligenciához. Szögezzük le: nem gondolkodik, csupán „megtippeli” a következő karaktereket a szóban. Ha például azt mondom neki folytasd a következőt: „al” ő nagy eséllyel úgy fogja folytatni, hogy „ma”, mert ez szerepel a legtöbbet az adatbázisában. Olyan, mint egy okos papagáj, amely mindenre emlékszik, amit mondunk neki és bármit visszamond ebből, bármikor. A probléma az, hogy a papagáj nem tudja miről beszél! Nem tudja mi az az *alma*, de eltudja mondani nekünk milyen színe van, mikor kezdték el természetni, milyen kártevői vannak... Persze, ha ezen információkat korábban már közölték vele.

Nem tudja mi az, hogy én vagy te, viszont tudja definiálni. Azonban nem ez a legnagyobb probléma, a legnagyobb probléma az, hogy mindenre megpróbál válaszolni. Arra is, amire nincs még az adatbázisában megfelelően kielégítő és hiteles információ. Csak és kizárólagosan ezen információk figyelembevételével érdemes használni az **MI**-t! Tisztában kell lennünk azzal, hogy nem érez, nem gondolkodik, és nem értelmes. Amennyiben ezt másképp gondoljuk: saját magunkat tévesztjük meg!

Az alapok: avagy hogyan működik valójában az MI?

Annak érdekében, hogy megértsük az **MI** lényegét, szükség lesz lefektetni az alapszabályokat, alapfogalmakat némi szakmai háttérrel.

Kontextus:

Ez volna az egyik legfontosabb tényező az **MI** megértésében. Közérthetőbben úgy tudnánk definiálni, hogy ez egy korlátozott memória, amihez adott dialóguson belül az **MI** hozzáfér. Ezen belül bármire „emlékszik” és bármilyen információt el tud érni.

Nem olyan, mint az emberi memória, mert van egy nagy eltérés. Mi emberek nem ismétljük át az egész beszélgetést minden egyes alkalommal amikor megszólalunk, az **MI** viszont igen. Amikor megérkezik az új információ a felhasználótól, minden fel lesz töltve a kontextusba.

Olyan, mintha levelet írnánk valakinek, de a levélbe belemásolnánk minden korábbi levelet is. A címzett kinyitja a levelet, elolvassa az összes korábbi, és úgy válaszol. Nem emlékszik a korábbi levelekre: mindet újra olvassa. Az összes korábban elküldött levél a **kontextus**, a **kontextusablak** pedig az, amit az **MI** lát belőle. Ez a kontextusablak minden **MI**-nél eltérő méretű.

Token és tokenizáció:

Mégis hogyan határozza meg az **MI**, hogy mennyi fér el a kontextusablakban? A válasz:

tokenizációval. Az **MI** nem betűket vagy szavakat olvas a szó hagyományos értelemben. Sokkal inkább szótagokat számlál.

Pontosan ezért: egy szó nem egyenlő egy **tokennel**. Minden szót több részre bont. Például azt, hogy:

Szia, a nevem Attila. A következő módon tokenizálja: **Szia, a nevem Attila**.

Magát a tokenizációt több tényező is meghatározhatja: többek között a bevitt szöveg terjedelme, annak komplexitása, valamint a tokenekben kifejezhető kontextusablak mérete. Miért is fontos ez: mert a magán és vállalati felhasználók a tokenek mennyiségéért fizetnek, legyen ez előfizetés vagy akár közvetlen tokenhasználat (API).

Sam Altman (Az OpenAi vezérigazgatója) szerint:

„A jövőben a mesterséges intelligenciát úgy fogják értékesíteni, mint az áramot és a vizet, vagyis a felhasználás alapján számlázzák majd.”

„Olyan jövőt látunk magunk előtt, ahol az intelligencia egy közüzemi szolgáltatás,”

Valójában kinek van, vagy lehet félnivalója?

Sokan úgy vélik, hogy nincs semmitől sem félni valójuk, hisz az általuk jelenleg ismert **MI** nem elég kompetens a junior vagy kezdő alkalmazotti feladatok elvégzésére. Így nem látják át annak a veszélyét sem, hogy munkájukat elveszíthetik az **MI** egyre növekvő térnyerésével.

Pedig az **MI** már ott van a munkaerőpiacon! Megjelenik konkrét állásokban, s elvárt követelményekben. Nincs türelmi idő! Ehhez most már egyazon karrieren belül kell alkalmazkodni. Akármennyire is képzett vagy a szakmában, menet közben rá fogsz jönni arra: hogy amit korábban tudtál, már kevés vagy elavult; hogy amit stabil szakmának gondoltál, megszűnik vagy átalakul; hogy a szakmát, amiből eddig megéltél, azt az **MI** végzi helyetted.

És nem azért lesz nehéz dolgod a munkaerőpiacon, mert fiatal vagy, idős vagy, nő vagy férfi vagy. Hanem mert **nem tartasz lépést az MI-vel**. Ma már nincs egy generációnyi idő sem az átmenetre. Maximum 1-2 év van az alkalmazkodásra, valahol talán még ennyi sem.

Egyet azonban érdemes figyelembe vennünk. Az **MI** a feladatok automatizálására kiváló eszköz, de a logikát hogyan automatizáljuk? Az értelmet magát hogyan automatizáljuk? A válasz egyszerű: sehogyan. Ezért a kérdésünk nem az lesz, hogy milyen állások fognak eltűnni, sokkal inkább milyen módon fognak átalakulni. Mivel „még” lecserélni nem tudjuk az embereket, ezért meg kell találnunk a lehetőségét annak, hogy együtt dolgozhassanak az **MI**-vel? Ha a cégeket és azon belül, az alkalmazottakat is hatékonyabbá tesszik az **MI** által kínált lehetőségek: produktivitásuk érdekében meg fognak tenni bármit, hogy használhassák azt.

Jelen pillanatban az összes **MI** cég azon dolgozik, hogy a munkaerőpiacot átalakítsa „**MI** függővé tegye”. Mégis hogyan? Egy adott munkafolyamat minden lépésébe megpróbálják integrálni valamelyik **MI** által kínált lehetőségüket. Viszont, amikor eljön az a pillanat, hogy a függőség teljes mértékben teret nyert: megemelhetik díjazásukat, vagy megtehetnek bármi mást, amit hasznosnak ítélnék meg.

De ne legyünk pesszimisták, nézzük meg a folyamat lehetséges jó oldalát is. Minden produktívabb és elérhetőbb lesz. A legtöbb munkahelyen valószínűleg képzésekkel fogják segíteni az emberek

integrálódását. Nagyon sok új munkalehetőség lehet az olyan cégeknél, ahol szoftverlicenszeiket (akár több százezer dollár értékben) tudják kisebb, **MI** alapú megoldásokkal lecserélni. Ahelyett, hogy investálnának ezekbe a drága alkalmazásokba: legyártják saját, személyre szabott **MI** alapú szoftvermegoldásukat. Így már nem függenek a magas díjaktól és akár egy-két „**MI** okosított” alkalmazottjukkal oldják meg az ebből fakadó kihívásokat.

Említést kell tennem a programozás világáról, ami talán a legkorábban **MI** által érintett terület. Ez a világ egy picit más, hisz kiforrott munkafolyamatok vannak különböző irányzatokban. Ezeket az **MI** teljesen a feje tetejére borította. Olyan, mint amikor megjelent az első programozói tudást nem igénylő, webszerkesztő szoftver, a WordPress. Hirtelen minden tervezőnek volt egy útja a saját prototípusához: „programozás nélkül”. Tehát kevesebb kódolásra volt igény, így kvázi olcsóbbá váltak a programok. Most is ez történik, csak gyorsabban. Számptalan szolgáltatás jött létre, ami bárkinek lehetővé teszi egy „full-stack” alkalmazás létrehozását, nulla programozói tudással (pl: Lovable, Replit, stb....). Tehát ismételten egyszerűbb lett a piacra való belépés: olcsóbb lett a kód!

Ez azt jelenti, hogy akkor már nem is kell tudni programozni a szoftverfejlesztéshez? Nos, egy junior fejlesztőknél ez a kérdés sokszor felmerülhet, hisz mégis miért tanuljon meg programozni, ha az **MI** minden megold helyette? Van egy rossz hírem: nem tud mindent megoldani helyettük.

A legtöbb modern „**MI**-ügynök”, az ember folyamatban való részvételével lett tervezve (persze lehetnek kivételek, mint például az: OpenClaw). Mindenhez, amit az **MI** tesz, szükség van emberi szupervízióra, hogy úgy lépjen ahogyan azt mi szeretnénk. Pontosan ezért értékelődött fel az írás és beszédesség, mint tanulható eszköztár. Az **MI**-vel legtöbbször beszéd, szövegen keresztül kommunikálunk, a helytelenül megfogalmazott információ közlés, nem vezethet kielégítő eredményhez. Tehát ahogyan mi fogjuk az **MI** kezét, úgy fogja az a miénket. Ez egy közös munka, nem egyéni megnyilvánulás. Minél jobban tudunk kérdezni, azaz kommunikálni az **MI**-vel, annál kielégítőbb választ fogunk kapni.

Ahhoz, hogy védettebbek legyünk, meg kell vizsgálnunk a munkakörnyezetünket. Ugyan mindent „lecserélni” nem képes az **MI**, de néhány darabot a kirakósból optimalizálni vagy automatizálni tud. Gondoljuk végig minden lépcsőfokát a feladatainknak, minden apró kis részletét abban a kontextusban, hogy mi az, amit ebből el tud végezni az **MI**, ezáltal hatékonyabba téve munkánkat, produktívitasunkat, és nem utolsó sorban elkerülve a teljes szubsztitúciót.

*Ebből adódóan az, ami az erősségünk, amiben az **MI** nem képes kiváltani bennünket: abban legyünk képességeink szerint a lehető leges legjobbak, hogy még csak meg sem forduljon senki fejében a mi értékes, autentikus emberi lélekkel megáldott munkánkat megkérdőjelezni.*

A „trendkövető” multi cégek előbb vagy utóbb realizálni fogják, hogy nem az emberek elbocsátása a legjobb megoldás. Sokkal inkább, ha újra képezik munkavállalóikat, nem csak egyszerűen lecserélik őket. Egyes vélekedések szerint ez által másfél vagy akár kétszeres produktivitás növekedésre is számíthatnak.

Akit nem tanítanak meg kérdezni, az nem fogja érteni a választ!

Az **MI** nagy mértékben fogja megváltoztatni, vagy akár reformálni a képzések, az oktatás világát. Mivel az **MI** gyakorlatilag minden témában rendelkezik releváns információ mennyiséggel, ezért kellő készségekkel szinte bármit el lehet sajátítani a használatával. Amiért eddig órákat kellett kutakodni, valamint ezen kutatómunka alatt felgyülemlett anyagokat feldolgozni, azt most az **MI** másodpercek alatt összefoglalja nekünk egy használható jegyzetbe; vagy akár készít belőle gyakorló feladatokat, a saját maguk teljesítményfelmérésére érdekében.

Hozzá teszem, ennek minősége mindig változó, ha „szemetet” viszünk be a rendszerbe, akkor szemetet is kapunk vissza. Ez igaz a *promptolásra* is, ami egyszerűen annyit tesz, hogy megfelelő utasításokat kell bevinnünk, a megfelelő és hiteles válaszok elérésének érdekében. Mint ahogyan azt már korábban is megfogalmaztam: a kontextus az egyik legfontosabb összetevője az egyéni (személyre szabott) **MI** rendszereknek, amit a legtöbb cég értékesíteni szeretne. Ha az **MI** „tudja” ki vagy, akkor nagy eséllyel jobb minőségű válaszokat ad majd a személyes - specifikus problémákkal kapcsolatban is.

Nem elég annyit kérnünk tőle, hogy „foglald össze...”, ez így túl kevés bevitt kontextus egy adott feladatra. Különböző kutatások és bizonyos **MI** szolgáltatók szerint is, igenis van egy meghatározott - tanulható módja a helyes promptolásnak. Tehát meg kell találni a megfelelő struktúráját, hosszát, valamint információmennyiségét az adott üzenetnek (akárcsak egy embernél, hisz ez alapján lett algoritmizálva). Különben csak exponenciálisan rontjuk a kapott válaszuk minőségét.

De mégis, ezt az elengedhetetlen készséget hol tanulhatják meg a munkavállalók? Nos, a legtöbb **MI** integrált és felkészült cégnél, ahol nem lecserélik, hanem újra képzik kollégáikat: ott feltételezhetően az alap hozzáállás részeként képezte, hogy fejlesztik őket. Alakultak erre már külön szakmák, olyasféle **MI**-szakértők, akik arra képesítették fel magukat, hogy a lehető leghatékonyabb

módon tudjanak kommunikálni az **MI**-vel. Ezek az emberek erre a problémára már szolgáltatást építettek fel: megtanítják az embereket jól kommunikálni az **MI**-vel. Ők biztos nem tartanak az **MI**-től, de mindenképp használják...

Ha nem a munkahelyi képzésen (mert például valamiért nincs rá lehetőség), akkor a munkavállalók, vagy vállalkozók hol tanuljanak meg az **MI** vel hatékonyan kommunikálni? Ez egy nagyon jó kérdés. Feltételezhető, hogy az idő múlásával értelemszerűvé és természetessé válhat az **MI** vel való hatékony és helyes kommunikáció (persze ha van időnk ezt kivárni). Akár az is egy lehetőség, hogy a modellek adoptálódnak hozzánk felhasználókhöz, így nem fogja teljesítményüket befolyásolni az, hogy miképpen „beszélünk” velük.

Ez viszont jelen álláspont szerint mind csak elmélkedés valamiről, aminek a pontos fejlődési paraméterei nem ismerjük. A promptoláson kívül még rengeteg olyan készség van, amit kifejezetten az **MI**-vel való együttműködésünk hatékonyságának növeléséhez el lehet sajátítani. Sajnos erre semmi érdemi lehetőség nincs a nehezen reagáló közoktatásban. Oktatási rendszerünk e tekintetben leginkább a tegnapi világra készít fel, ahol elég volt egy érettségi és egy diploma ahhoz, hogy elhelyezkedjünk egy adott pozícióban. Ehhez viszont ma már jóval több mindenre van szükség, például az **MI** szabályozott és hatékony felhasználásának ismeretére.

Az amúgy is gyorsan haladó világban nehéz az oktatási rendszernek folyamatosan lépést tartania az éppen jelenlévő trendekkel. Ez a távolság: csak egyre nőni fog a munkaerőpiac elvárásai, és oktatási rendszerünk között. A legtöbb mai diák **MI** használati köre kimerül abban, hogy komplett beadandókat íratnak vele úgy, hogy el sem olvassák azt. Ez nem az **MI** hibája, az **MI** egy eszköz, aminek a megfelelő használatát el kell tudni sajátítani.

Ha megengednek egy személyes példát: én, egy privát tanárként kezelem, nem pedig egy házi feladat megoldógépként. A mai modellek multimodálisak, tehát képet, hangot, és akár videót, valamint különféle fájlformátumokat is képesek befogadni. Mivel az órára már nem tudok „visszamenni” az otthoni felkészülés közben, ezért feltöltöm az adott tananyagot kontextusba, amiből az **MI**-vel generáltatok tanulói jegyzetet, vagy elmagyarázom neki a dolgozattípusaimat, ebből már az **MI** tud nekem gyakorlófeladatokat készíteni, melyeket azok kidolgozása után „közösen” is tudunk elemezni.

De mégis hogyan kerüljük el a hallucinációkat a fent taglalt az esetekben? Hisz a hallucináció egy gyakori probléma és számtalan tanár-diák félreértéshez vezetett már („de hát a ChatGPT azt mondta...”). Ennek elkerülése érdekében jó lenne olyan a tanárok által elkészített promptokat

alkalmazni otthoni környezetben, amiket ők már előre leteszteltek, így a diákok ezeket kontroláltan tudnák használni tanulásra. Hisz az nem kérdés, hogy használni fogják az **MI**-t, a kérdés az: hogyan...

Erre egy jó példa lehet a „NotebookLM” a Google-től. Ami az ő saját **MI** modelljüket használja egy tanulóbarát felhasználói felületen, és kizárólag a bevitt-kontextusból táplálkozik. Videókat, prezentációkat, memóriakártyákat, tanulható jegyzeteket készít a tananyagból, akár teljesen ingyen!

Konklúzió

Ha van hihetetlen sebességgel a szemünk előtt változó valami, akkor az a **Mesterséges Intelligencia**. A mobil telefonok és egyéb eszközök elterjedése is iszonyatos sebességgel ment végbe, a fejlődésük az utóbbi időszakban pedig exponenciálisan nőtt. De úgy vélem, hogy az **MI** minden eddigi fejlődési tendenciát felülmúl, vagy felül fog múlni. Mindaddig, ameddig digitális eszközöket használunk, mind a munkában, mind a magáléletben, addig ez a gyors fejlődés nem fog megállni. Azt, hogy hol van ennek a határa még a legavatottabb szakértők sem tudják megbecsülni. Vannak e ennek veszélyei, hát hogyan. Mint minden olyanak, ami hatással lehet az egyén, vagy adott esetben a társadalom egészére!

Úgy gondolom, hogy mindenképp egy olyan eszközként kell rá tekinteni, amely felemelhet, de akár a mélybe is taszíthat minket...

Tudatos használat, szabályozott környezet, valamint a magas fokú felelősség az, ami biztonságosabbá teheti az **MI** használatát. Éppen ezért fontos, hogy az iskolai oktatásban is megjelenjen minél korábban a hatékony és biztonságos használat elsajátításának lehetősége. Ezen ismeretek hiányában a munkaerő piacon sem leszünk majd képesek érdemi esélyhez jutni.

***Mint azt már tudjuk:** nem a legerősebb éli túl, sem a legokosabb, hanem a változásokhoz legjobban alkalmazkodó...*

Források:

1. **Block** (Jack Dorsey): elbocsátotta a dolgozók 40%-át (4000 fő)

<https://www.cnn.com/2026/02/26/block-laying-off-about-4000-employees-nearly-half-of-its-workforce.html>

2. **Jack Dorsey**: a legtöbb cég egy éven belül ugyanerre a következtetésre jut

<https://techcrunch.com/2026/02/26/jack-dorsey-block-layoffs-4000-halved-employees-your-company-is-next/>

3. **Amazon**: 30000 irodai alkalmazott elbocsátása (2025–2026)

<https://www.geekwire.com/2025/amazon-reportedly-set-to-lay-off-30000-corporate-employees-in-massive-workforce-cut/>

4. **Microsoft**: 15000 pozíció megszüntetése (2025)

<https://www.elitebrains.com/blog/microsoft-layoffs-2026-full-list-statistics-what-is-behind-job-cuts>

5. **Meta**: több ezer embert bocsátott el, miközben milliárdokat investál az MI-be

<https://www.cnn.com/2026/03/25/meta-layoffs-reality-labs-facebook.html>

6. **Intel**: a teljes létszám 20%-át bocsátotta el (2025)

<https://techcrunch.com/2025/04/22/intel-reportedly-plans-to-lay-off-over-21000-employees/>

7. **Nestlé**: 16000 munkahely megszüntetését jelentette be (2025)

<https://www.cbsnews.com/news/nestle-16000-jobs-next-2-years/>

8. **Salesforce**: 5000 embert bocsátott el (2025)

<https://www.salesforceben.com/ai-agents-drive-4000-job-cuts-in-salesforce-support-division/>

9. Közel 250000 technológiai munkahely szűnt meg 2025-ben világszinten

<https://www.networkworld.com/article/4114572/global-tech-sector-layoffs-surpass-244000-in-2025.html>

10. 2026 első hónapjaiban naponta 754 tech-munkavállaló veszíti el állását

<https://www.trueup.io/layoffs>

11. **OTP Bank**: 200 fős leépítés a Digitális Divíziónál (2026. február)

<https://www.vg.hu/penz-es-tokepiac/2026/02/otp-bank-elbocsatas-letszamleepites-digitalis-divizio>

12. **Morgan Stanley**: 2500 embert bocsátott el rekord 2025-ös év után

<https://www.foxbusiness.com/markets/morgan-stanley-cuts-2500-jobs-despite-posting-record-revenue-year-across-all-divisions>

13. **Sam Altman**: az MI-t úgy fogják értékesíteni, mint az áramot és a vizet

<https://www.windowcentral.com/artificial-intelligence/sam-altman-wants-to-turn-ai-into-a-utility-and-meter-intelligence-like-electricity>